

Обобщение судебной практики рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей за 2019-2023 годы.

**(одобрено постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2024)**

Рассмотрение споров по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей относится к специализации шестого судебного состава Арбитражного суда Волгоградской области.

Порядок рассмотрения споров по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей определен положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

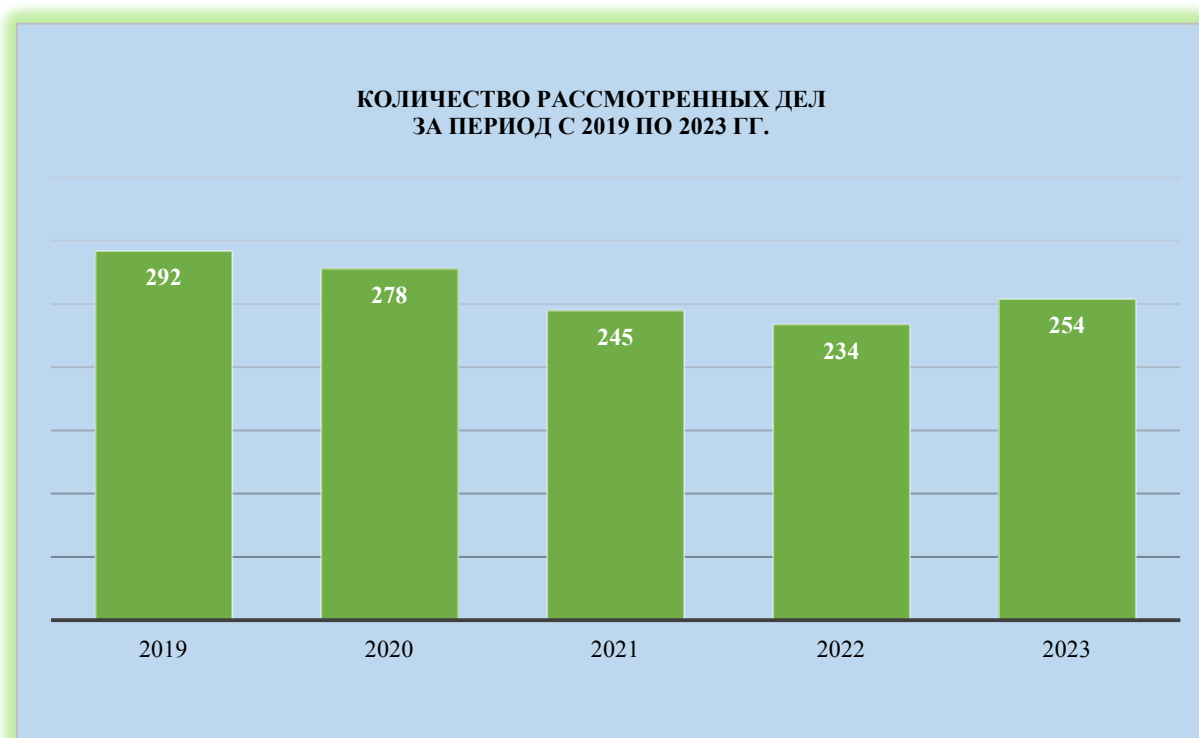
Также подлежат применению положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон № 118-ФЗ), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление Правительства № 497), разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума № 50), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 44), а также Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утверждены директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации 08.12.2015 № 0014/14) (далее – Методические рекомендации от 08.12.2015 № 0014/14), Методические рекомендации по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений (утверждены директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации от 31.03.2014 № 8) (далее – Методические рекомендации от 31.03.2014 № 8) и т.п.

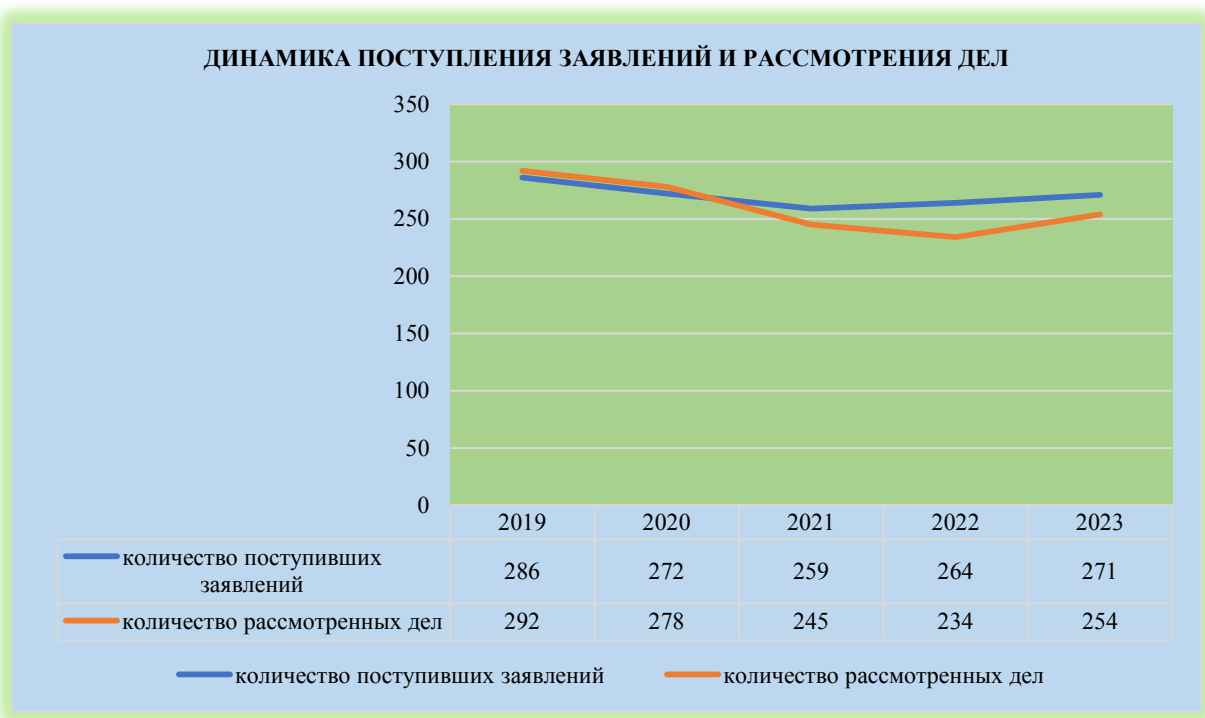
Специфика рассмотрения данной категории споров заключается в сокращенном сроке рассмотрения дела (десять дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу), в необходимости истребования у судебных приставов-исполнителей материалов исполнительного производства в порядке статьи 66 АПК РФ, а также в возложении бремени доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) на службу судебных приставов.

В 2019 году в Арбитражный суд Волгоградской области поступило 286 заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, в 2020 году – 272 заявления, в 2021 году – 259 заявлений, в 2022 году – 264 заявления, в 2023 году – 271 заявление, что свидетельствует об относительной стабильности количественного выражения.

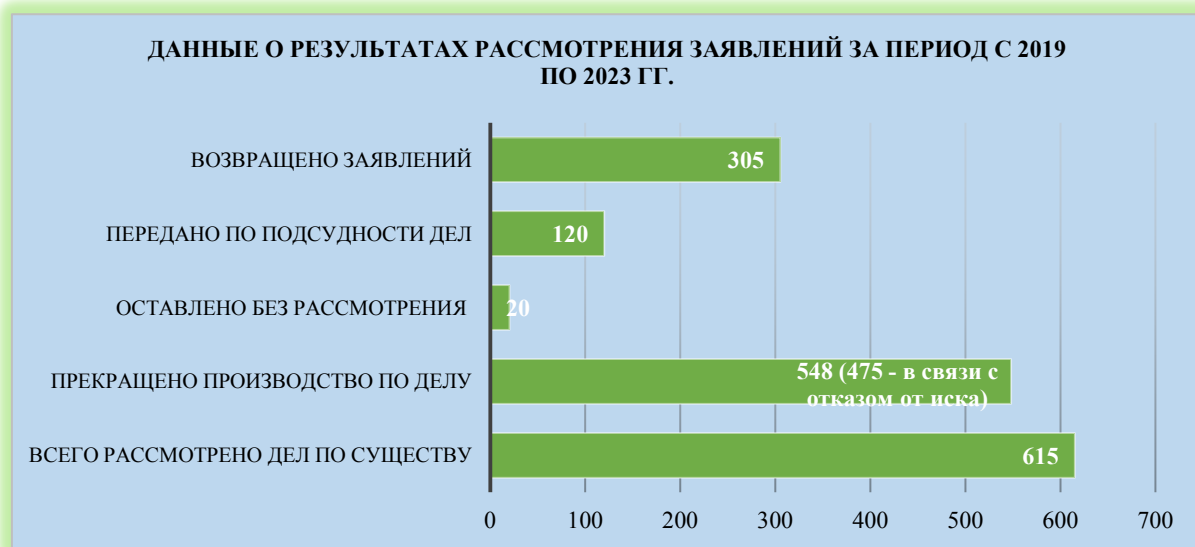


В 2019 году судьями шестого судебного состава рассмотрено 292 дела об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, в 2020 году – 278 дел, в 2021 году – 245 дел, в 2022 году – 234 дела, в 2023 году – 254 дела.





Всего за период с 2019 года по 2023 год судьями шестого судебного состава рассмотрено 1 303 дела, из которых рассмотрено дел по существу с вынесением решения – 615 дел, прекращено производство по делу – 548 дел, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 475 дел, оставлено без рассмотрения – 20 дел, передано по подсудности – 120 дел. Также за рассматриваемый период возвращено 305 заявлений.



В 2019 году судьями шестого судебного состава рассмотрено по существу с вынесением решения 148 дел по данной категории, из которых требования заявителей удовлетворены по 44 делам (29,7% от рассмотренных дел), отказано в удовлетворении требований – по 104 делам (70,27% от рассмотренных дел). Также прекращено производство по 129 делам, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 77 дел, оставлены без рассмотрения заявления по 10 делам, передано по подсудности 5 дел, возвращено 38 заявлений, отказано в принятии к производству суда 27 заявлений (до внесения изменений в пункт 1 части 1 статьи 129.1 АПК РФ).

В 2020 году судьями шестого судебного состава рассмотрено по существу с вынесением решения 118 дел по данной категории, из которых требования заявителей удовлетворены по 35 делам (29,66% от рассмотренных дел), отказано в удовлетворении требований – по 83 делам (70,33% от рассмотренных дел). Также прекращено производство по 120 делам, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 117 дел, оставлены без рассмотрения заявления по 4 делам, передано по подсудности 36 дел, возвращено 62 заявления.

В 2021 году судьями шестого судебного состава рассмотрено по существу с вынесением решения 121 дело по данной категории, из которых требования заявителей удовлетворены по 48 делам (39,66% от рассмотренных дел), отказано в удовлетворении требований – по 73 делам (60,33% от рассмотренных дел). Также прекращено производство по 95 делам, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 77 дел, оставлено без рассмотрения заявление по 1 делу, передано по подсудности 28 дел, возвращено 48 заявлений.

В 2022 году судьями шестого судебного состава рассмотрено по существу с вынесением решения 106 дел по данной категории, из которых требования заявителей удовлетворены по 37 делам (34,9% от рассмотренных дел), отказано в удовлетворении требований – по 69 делам (65,09% от рассмотренных дел). Также прекращено производство по 112 делам, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 112 дел, оставленные без рассмотрения заявления в данной периоде отсутствуют, передано по подсудности 16 дел, возвращено 64 заявления.

В 2023 году судьями шестого судебного состава рассмотрено по существу с вынесением решения 122 дела по данной категории, из которых требования заявителей удовлетворены по 58 делам (47,54% от рассмотренных дел), отказано в удовлетворении требований – по 64 делам (52,45% от рассмотренных дел). Также прекращено производство по 92 делам, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 92 дела, оставлено без рассмотрения 5 заявлений, передано по подсудности 35 дел, возвращено 93 заявления.

Фактически 26,17% от общего количества принятых судебных актов по рассматриваемой категории дел споров (1303) и 55,44% от общего количества дел, по которым спор рассмотрен по существу с вынесением решения (615), обжаловано сторонами в вышестоящие инстанции, а именно 341 судебный акт, из которых отменено – 46 (13,48 % от обжалованных; 3,53% от общего количества принятых судебных актов по рассматриваемой категории дел споров; 7,47% от общего количества дел, по которым спор рассмотрен по существу с вынесением решения), из них в апелляционную инстанцию обжаловано 265 судебных актов (отменено – 43), в кассационную инстанцию обжаловано 76 судебных актов (отменено – 3).

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалованы 13 судебных актов данной категории, в передаче кассационных жалоб для рассмотрения отказано.

В 2019 году в вышестоящие инстанции обжаловано 91 судебный акт, из них отменено (изменено) 11 судебных актов, что составило 12,08% от обжалованных судебных актов. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены судебные акты по 9 делам №№ А12-34712/2018, А12-36816/2018, А12-37583/2018, А12-44171/2018, А12-40552/2018, А12-41818/2018, А12-5591/2019, А12-1537/2019, А12-6921/2019. Арбитражным судом Поволжского округа отменены судебные акты по 2 делам (№№ А12-6101/2019, А12-6010/2019).

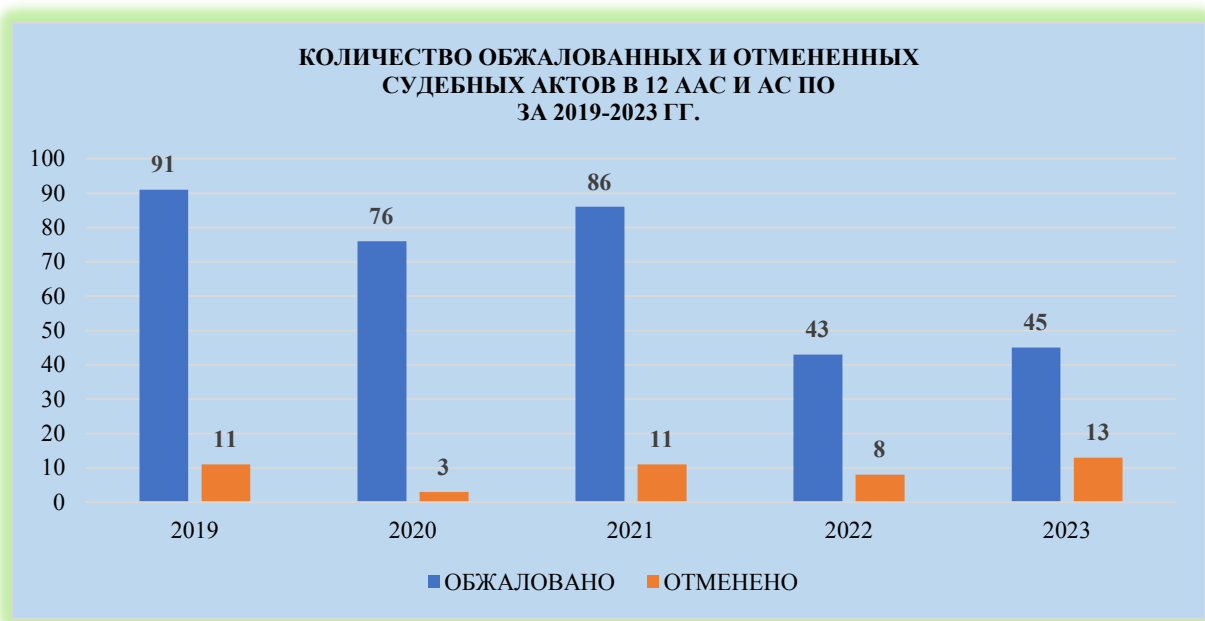
В 2020 году в вышестоящие инстанции обжаловано 76 судебных актов, из них отменено (изменено) 3 судебных акта, что составило 3,94 % от обжалованных судебных актов. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены судебные акты по 3 делам (№№ А12-3189/2020, А12-9965/2020, А12-14756/2020). В Арбитражном суде

Поволжского округа судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области не отменялись.

В 2021 году в вышестоящие инстанции обжаловано 86 судебных актов, из них отменено (изменено) 11 судебных актов, что составило 12,79% от обжалованных судебных актов. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены судебные акты по 11 делам №№ А12-30320/2020, А12-27583/2020, А12-29371/2020, А12-1002/2021, А12-7605/2021, А12-8689/2021, А12-11540/2021, А12-11954/2021, А12-18352/2021, А12-20136/2021, А12-19988/2021 (определение). В Арбитражном суде Поволжского округа судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области не отменялись.

В 2022 году в вышестоящие инстанции обжаловано 43 судебных акта, из них отменено (изменено) 8 судебных актов, что составило 18,6% от обжалованных судебных актов. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены судебные акты по 8 делам №№ А12-19988/2021 (решение), А12-36508/2021, А12-1139/2022, А12-2201/2022, А12-2390/2022, А12-19115/2022, А12-12613/2022, А12-20854/2022. В Арбитражном суде Поволжского округа судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области не отменялись, судебный акт по одному делу (№ А12-12613/2022) восстановлен Арбитражным судом Поволжского округа.

В 2023 году в вышестоящие инстанции обжаловано 45 судебных актов, из них отменено (изменено) 13 судебных актов, что составило 28,88% от обжалованных судебных актов. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменены судебные акты по 12 делам №№ А12-25434/2022, А12-29814/2022, А12-18630/2022, А12-27360/2022, А12-30164/2022, А12-27380/2022, А12-3903/2023, А12-9735/2023, А12-18573/2023, А12-23573/2023, А12-28205/2023, А12-19457/2022. Арбитражным судом Поволжского округа отменен судебный акт по 1 делу (№ А12-15718/2022).



Анализ практики рассмотрения дел судами вышестоящих инстанций за период с 2019 года по 2023 год позволяет сформулировать следующие правовые позиции.

1. Заявления об оспаривании постановлений судебных приставов-исполнителей о возбуждении исполнительного производства / об отказе в возбуждении исполнительного производства.

1.1 Несвоевременное извещение о возбуждении исполнительного производства не является основанием для признания незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства (дело № А12-24847/2022).

Решением суда первой инстанции отказано должнику в удовлетворении требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства по мотиву того, что судебным приставом-исполнителем правомерно на основании заявления взыскателя вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства. Предусмотренные статьей 31 Закона № 229-ФЗ основания для отказа в возбуждении исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя отсутствовали.

Суд отклонил доводы должника о том, что постановление о возбуждении исполнительного производства не направлено в адрес должника, поскольку данный довод не свидетельствует о незаконности постановления о возбуждении исполнительного производства. Несвоевременное извещение о возбуждении исполнительного производства может являться основанием для освобождения должника от уплаты исполнительного сбора, но не является основанием для признания незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.12.2022 оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023.

1.2 Неясность способа и порядка исполнения требований исполнительного документа не является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства (дело № А12-22833/2021).

Взыскателем оспаривалось постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, мотивированное тем, что исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов (пункт 8 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ).

Решением суда первой инстанции признано недействительным постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, ввиду того, что исполнительный лист подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов. В данном случае исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании судебного акта, принятого в рамках дела о банкротстве в отношении должника, предмет исполнения указан в соответствии с резолютивной частью судебного акта, а именно применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника автомобиля.

Суды отклонили доводы службы судебных приставов о том, что в резолютивной части решения суда первой инстанции не указаны действия, подлежащие исполнению, поскольку неясность способа и порядка исполнения требований исполнительного документа не препятствует возбуждению исполнительного производства, а является основанием для обращения в суд с соответствующим ходатайством, в том числе по инициативе судебного пристава-исполнителя применительно к положениям статьи 32 Закона № 229-ФЗ.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2021 оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021.

2. Заявления об оспаривании постановлений судебных приставов-исполнителей о принятии результатов оценки.

2.1 По спору об обжаловании постановлений судебных приставов-исполнителей о принятии результатов оценки арестованного имущества, в случае реализации имущества на торгах, к участию в деле в качестве заинтересованного лица подлежит привлечению лицо, являющееся победителем на торгах (дело № А12-35924/2021).

Решением суда первой инстанции отказано в удовлетворении заявления должника о признании недействительным постановления о принятии результатов оценки по мотиву того, что доказательств, подтверждающих недостоверность оценки рыночной стоимости спорного имущества, заявителем не представлено, а приведенные им доводы основаны на предположениях, также заявителем не был соблюден срок оспаривания постановления о принятии отчета об оценке, копия которого была направлена судебным приставам-исполнителям в адрес должника.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку на дату рассмотрения судом первой инстанции спора по существу имущество, с оценкой стоимости которого не согласился заявитель, приобретено на торгах третьим лицом, при этом победитель торгов к участию в деле судом первой инстанции не привлечен.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования заявителя, ссылаясь в том числе на то, что оценщик при определении рыночной стоимости исследуемого объекта не установил затраты на создание точной копии объекта оценки, включая трудозатраты, или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недостоверности произведенной оценки и удовлетворил требования заявителя.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2022.

2.2 Постановление судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки является незаконным в случае, если перед проведением исследования специалист не предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного отчета или заключения (дело № А12-40552/2018).

Решением суда первой инстанции отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным постановления о принятии результатов оценки, о приостановлении исполнительного производства в части действия постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки до вступления в силу решения суда.

Суд первой инстанции признал итоговую величину рыночной стоимости спорных объектов оценки, указанную в отчете специалиста, достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки; не усмотрел нарушения оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом апелляционной инстанции, который рассматривал дело по правилам суда первой инстанции, решение суда первой инстанции отменено. Признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции установил, что специалист-эксперт, проводивший исследование, об уголовной ответственности судебным приставом-исполнителем не предупрежден. Постановление о привлечении специалиста-оценщика вручено представителю оценочной организации по доверенности, чья подпись содержится в постановлении о привлечении специалиста. Однако экспертом, проводившим исследование, расчеты и подготовившим отчет является иное лицо.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2019.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2020 по делу № А12-5591/2019.

3. Заявления об оспаривании постановлений судебных приставов-исполнителей о передаче арестованного имущества на торги.

3.1 В случае, если оценка имущества установлена судебным актом и отражена в исполнительном листе, то судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства не производится оценка имущества, начальная продажная цена заложенного имущества определяется исходя из цены, указанной в исполнительном листе об обращении взыскания на заложенное имущество (дело № А12-10864/2020).

Решением суда первой инстанции отказано в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на торги.

Суд отклонил довод взыскателя о несоответствии продажной цены рыночной стоимости имущества (завышении цены). Согласно пункту 3.2 Методических рекомендаций от 08.12.2015 № 0014/14 при определении начальной продажной цены заложенного имущества в случае обращения взыскания на заложенное имущество в судебном порядке судебный пристав-исполнитель определяет начальную продажную цену заложенного имущества исходя из цены, указанной в исполнительном листе об обращении взыскания на заложенное имущество, независимо от того, соответствует ли данная цена рыночной стоимости заложенного имущества.

Поскольку оценка имущества установлена судебным актом и отражена в исполнительном листе, то судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства не производилась оценка имущества, начальная продажная цена заложенного имущества определена исходя из цены, указанной в исполнительном листе об обращении взыскания на заложенное имущество. Довод о завышении продажной цены не может быть основанием для признания незаконным постановления о передаче арестованного имущества на торги.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.07.2020 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2020).

4. Заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, вынесенных (совершенных) в период действия моратория.

4.1 Невыполнение судебным приставом в период действия моратория мероприятий по принудительному исполнению требований взыскателей, в том числе, путем обращения взыскания на дебиторскую задолженность должника, не противоречит закону (дело № А12-10803/2022).

Взыскатель обратился с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выраженного в не обращении взыскания (ареста) на дебиторскую задолженность должника.

Решением суда первой инстанции отказано в удовлетворении заявленных требований.

Суд исходил из того, что постановлением Правительства № 497 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Предметом принудительного взыскания в рамках исполнительного производства является имущественное взыскание по требованиям, возникшим до 01.04.2022, в связи с чем, данное исполнительное производство подлежит приостановлению в порядке пункта 9 части 1 статьи 40 Закона № 229-ФЗ. Следовательно, невыполнение судебным приставом в период действия моратория мероприятий по принудительному исполнению требований

взыскателей, в том числе, путем обращения взыскания на дебиторскую задолженность должника, не противоречит закону.

На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет (пункт 2 постановления Пленума № 44).

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.06.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2023).

4.2 Исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера и не подлежит взысканию в период действия моратория (дело № А12-12613/2022).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2022 было удовлетворено заявление должника о признании недействительным постановления о взыскании исполнительского сбора. Суд пришел к выводу о том, что в период действия моратория, введенного постановлением Правительства № 497, исполнительное производство подлежит приостановлению, а постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено незаконно.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления должника было отказано по мотиву того, что должник не подпадает под действие моратория, введенного постановлением Правительства № 497.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2022 отменено постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022, оставлено в силе решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2022.

Суд кассационный инстанции указал на то, что в данном случае на должника распространяются правила о моратории, исполнительное производство возбуждено по имущественным взысканиям, которые возникли в период действия моратория, в связи с чем в соответствии с подпунктом 9 части 1 статьи 40 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство подлежало приостановлению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера.

По смыслу части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (пункт 78 постановления Пленума № 50).

Таким образом, исполнительский сбор, в силу своей правовой природы, не подлежит взысканию в период действия моратория.

5. Заявления об оспаривании действий и постановлений судебных приставов-исполнителей, связанных с обращением взыскания на денежные средства

должника на расчетных счетах в банках, имущество или имущественные права должника, дебиторскую задолженность.

5.1 Принятие постановления об обращении взыскания на денежные средства до истечения срока, установленного для добровольного исполнения, является нарушением прав должника, затрагивает его законные интересы как собственника денежных средств (дело № А12-44086/2018).

Решением суда первой инстанции признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке, как не соответствующее Закону № 229-ФЗ, т.к. на дату вынесения оспариваемого постановления судебный пристав-исполнитель не располагал доказательствами извещения должника о вынесенном в отношении него постановлении о возбуждении исполнительного производства, а также об истечении срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Судебному приставу-исполнителю при применении мер принудительного исполнения, в том числе вынесении постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, необходимо учитывать факт неисполнения в срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, а также факт информированности должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства и о корреспондирующей такому возбуждению обязанности по добровольному исполнению содержащегося в исполнительном документе требования в установленный срок.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.01.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2019).

Аналогичная правовая позиция о недопустимости обращения взыскания на денежные средства до истечения срока, установленного для добровольного исполнения, изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019 по делу № А12-5855/2019, от 08.12.2020 по делу № А12-9965/2020, от 23.09.2021 по делу № А12-2552/2021, от 21.01.2022 по делу № А12-11540/2021, от 17.06.2022 по делу № А12-22902/2021, от 29.03.2024 по делу № А12-17820/2023.

5.2 Запрет судебного пристава-исполнителя на совершение регистрационных действий и регистрации ограничений и обременений в отношении нематериальных активов (товарные знаки) влечет за собой запрет на рассмотрение Роспатентом возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам полностью или частично, поскольку принятие по их результатам соответствующих решений может повлечь за собой изменение объема правовой охраны товарных знаков, то есть нематериальных активов, на которые наложен арест (дело № А12-1962/2021).

Роспатент оспаривал постановление судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение действий по регистрации, согласно которому объявлен запрет на совершение регистрационных действий и регистрации ограничений и обременений в отношении имущества, а именно нематериальных активов (товарные знаки), в части запрета Роспатенту рассматривать возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано, поскольку арест включает запрет распоряжаться имуществом, в отношении арестованного имущества установлен режим хранения - без права пользования имуществом. В оспариваемом постановлении отсутствует указание на запрет Роспатенту рассматривать возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам.

Вместе с тем, признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по

интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака. Рассмотрение возражений против предоставления правовой охраны товарных знаков подразумевает установление правомерности принадлежности товарного знака тому или иному лицу. Рассмотрение Роспатентом возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам полностью или частично и принятие по их результатам соответствующих решений может повлечь за собой изменение объема правовой охраны товарных знаков, то есть нематериальных активов, на которые наложен арест.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем в целях исполнения требований исполнительного документа обоснованно и в соответствии с действующим законодательством объявлен запрет на совершение регистрационных действий, а также регистрации ограничений и обременений в отношении имущества должника, а именно, нематериального актива (товарный знак).

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.04.2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021).

5.3 Обращение взыскания на дебиторскую задолженность должника в рамках исполнительного производства не нарушает его прав и законных интересов, несмотря на уступку им права требования этой задолженности цессионарию, поскольку последний не является взыскателем по исполнительному производству, а договор уступки права требования был заключен в нарушение соответствующего запрета судебного пристава-исполнителя.

Должником оспаривались постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, вынесенные в рамках исполнительных производств, входящих в сводное исполнительное производство, действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста и обращению взыскания на дебиторскую задолженность.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по мотиву того, что наличие дебиторской задолженности установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Обстоятельство того, что право требования уплаты задолженности по одному из исполнительных производств было уступлено должником третьему лицу (цессионарию), в данном случае не имеет правового значения, поскольку цессионарий не является взыскателем по исполнительным производствам, в рамках которых были совершены и вынесены оспариваемые заявителем действия и постановления.

Само по себе наличие у цессионария на дату вынесения оспариваемых постановлений требования к должнику не свидетельствует о том, что постановлениями об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника, вынесенными судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительных производств, возбужденных в пользу других взыскателей, нарушаются права и законные интересы должника.

В резолютивной части постановлений судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность указано, что должнику запрещено совершать любые действия, приводящие к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также к уступке права требования третьим лицам. Таким образом, договор уступки права требования был заключен в период действия запрета на заключение договора цессии.

Суд указал на то, что исполнительные производства в отношении должника окончены фактическим исполнением требований, что является основанием для окончания стадии исполнения, и у суда отсутствуют правовые основания для осуществления процессуальной замены стороны в рамках арбитражного дела. Цессионарий, несмотря на заключение договора уступки права требования, не является взыскателем, следовательно, не имеет права требования в отношении спорной задолженности. Действия пристава по

обращению взыскания на дебиторскую задолженность совершены в полном соответствии с положениями действующего законодательства.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.03.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019).

6. Заявления об оспаривании постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора.

6.1 Вступившее в законную силу судебное решение, содержащее условия договора, является достаточным основанием для признания договора заключенным на указанных условиях и не требует каких-либо дополнительных действий от сторон, в случае неисполнения которых требуется государственное принуждение в виде санкций штрафного характера (дело № А12-15718/2022).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023, должнику было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным постановления о взыскании исполнительского сбора за неисполнение требований исполнительного документа.

Суды отклонили доводы должника о том, что исполнительный лист, выданный судом по решению о разрешении преддоговорного спора, не содержал указания на обязанность должника совершить в пользу взыскателя какие-либо действия и не подлежал исполнению, поскольку в силу положений части 1 статьи 16 АПК РФ исполнение вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда является обязательным.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2023 отменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, принят новый судебный акт, которым признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Позиция суда кассационной инстанции мотивирована тем, что при принятии решения об обязанности заключить договор или об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, суд в резолютивной части решения указывает условия этого договора, который считается заключенным на этих условиях с момента вступления в законную силу решения суда (пункт 4 статьи 445 ГК РФ). При этом дополнительных действий сторон (подписание двустороннего документа, обмен документами, содержащими оферту и ее акцепт, и т.п.) не требуется. Исполнительные листы на основании судебных актов, не содержащих вышеуказанных предписаний, например, в случаях понуждения к заключению договора, судом не выдаются.

Таким образом, при рассмотрении преддоговорных споров обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора. Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке. Вступившее в законную силу судебное решение, содержащее условия договора, является достаточным основанием для признания договора заключенным на указанных условиях и не требует каких-либо дополнительных действий от сторон, в случае неисполнения которых требуется государственное принуждение в виде санкций штрафного характера.

В рассматриваемом случае имелись основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, вынесенное судебным приставом-исполнителем постановление о взыскании с должника исполнительского сбора является незаконным

6.2 Обязанность доказывания в рамках исполнительного производства уважительности причин неисполнения в добровольном порядке исполнительного документа в установленный срок возложена на должника (дело № А12-23242/2019).

Решением суда первой инстанции отказано в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, поскольку в указанный в судебном акте срок, также как в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, должник, вступивший в законную силу судебный акт, не исполнил, судебным приставом в соответствии с частью 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ правомерно было принято постановление о взыскании исполнительского сбора по истечении срока на добровольное исполнение исполнительного документа. Доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, должником суду не представлено.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.08.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2020).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2020 по делу № А12-37872/2019.

6.3 Ненаправление постановления о возбуждении исполнительного производства должнику по почте, с учетом ознакомления должника с указанным постановлением в службе судебных приставов-исполнителей, не свидетельствует о нарушении прав должника при взыскании исполнительского сбора (дело № А12-10662/2020).

Решением суда первой инстанции отказано в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, поскольку о возбуждении исполнительных производств, объединенных в сводное исполнительное производство, должнику стало известно после ознакомления с материалами исполнительных производств.

Представитель должника ознакомился с материалами исполнительных производств, включая постановления о возбуждении исполнительного производства, поскольку соответствующие сведения внесены в лист ознакомления с исполнительным производством, проставлена подпись представителя должника в графе снятие копий с материалов исполнительного производства. В листе ознакомления отсутствует указание должника на ознакомление с какими-либо определенными документами, из чего следует, что должник ознакомлен и снял копии с материалами исполнительного производства в полном объеме.

То обстоятельство, что постановления о возбуждении исполнительного производства не направлены должнику по почте, с учетом ознакомления должника с указанными постановлениями в службе судебных приставов-исполнителей, не свидетельствует о нарушении прав заявителя.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2020 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2020).

7. Заявления об оспаривании постановлений, действий судебных приставов-исполнителей, связанных с окончанием исполнительного производства.

7.1 Постановление об окончании исполнительного производства является незаконным в случае, если судебным приставом-исполнителем было выявлено имущество должника, однако, не приняты исчерпывающие меры, направленные на исполнение исполнительного документа (дело № А12-18713/2019).

Решением суда первой инстанции признаны незаконными постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа

взыскателю; действия начальника подразделения судебных приставов - старшего судебного пристава по утверждению постановления об окончании исполнительного производства.

Судом установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось, возвращен взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств.

При этом в ходе осуществления исполнительных действий судебным приставом-исполнителем был наложен запрет на совершение регистрационных действий с транспортным средством должника, обращено взыскание на денежные средства должника в банке, сделан запрос по месту работы должника. Судебным приставом-исполнителем установлено, что у должника имелось имущество (транспортное средство).

Вывод судебного пристава о невозможности исполнить исполнительный документ является неправомерным, поскольку наложение запрета на совершение регистрационных действий с транспортным средством должника не является исчерпывающей мерой, направленной на исполнение исполнительного документа. Иные меры принудительного исполнения в соответствии с требованиями закона об исполнительном производстве не осуществлялись, судебным приставом не выяснялось наличие у должника недвижимого имущества, не приняты меры, понуждающие должника исполнить требование исполнительного документа, не решен вопрос о взыскании исполнительского сбора.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020).

7.2 Отмена постановления об окончании исполнительного производства после обращения заявителя в арбитражный суд не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя (дело № А12-14818/2020).

Решением суда первой инстанции постановление об окончании исполнительного производства признано незаконным независимо от того обстоятельства, что оно было отменено после обращения заявителя в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В ходе рассмотрения дела постановление судебного пристава об окончании исполнительного производства было отменено подразделением службы судебных приставов по причине неистребования сведений из областного адресного бюро и органов записи актов гражданского состояния в отношении должника.

Суд указал на то, что факт отмены оспариваемого постановления подтверждает его вынесение в нарушение требований Закона № 229-ФЗ.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума № 50 отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя.

Отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя. В данном случае судом установлено, что нарушение прав и законных интересов заявителя выразилось в том, что вынесение постановления об окончании исполнительного производства повлекло обращение заявителя в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя и восстановлении нарушенных прав и законных интересов.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2020 оставлено без изменения

(постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2021).

7.3 В случае предоставления судом должнику рассрочки исполнения судебного решения, действия судебного пристава-исполнителя по списанию с расчетного счета должника суммы задолженности и окончанию исполнительного производства являются неправомерными (дело № А12-1002/2021).

Должником оспаривались действия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства по мотиву того, что судебный пристав-исполнитель, окончив исполнительное производство фактическим исполнением, не учел, что арбитражным судом было вынесено определение о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.03.2021 было отказано в удовлетворении заявления должника, поскольку оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя были совершены до дня вступления в силу определения суда о рассрочке исполнения решения суда и не противоречат Закону № 229-ФЗ.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 отменено решение суда первой инстанции, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что определение суда о предоставлении должнику рассрочки исполнения решения установило порядок исполнения данного судебного акта и подлежало немедленному исполнению, в силу статьи 187 АПК РФ. Вывод суда первой инстанции о возможности исполнения определения суда о предоставлении рассрочки с момента вступления его в законную силу является неправильным, сделанным без учета положений статьи 187 АПК РФ.

Установленный статьей 188 АПК РФ порядок и сроки обжалования определений не имеют правового значения для установления даты отсрочки исполнения решения. АПК РФ придает определениям обязательную силу с момента их вынесения ввиду их основной цели - оперативно разрешить поставленный процессуальный вопрос, поэтому они подлежат исполнению немедленно, несмотря на то, что большинство определений может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

В данном случае действия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства, в связи со списанием с расчетного счета должника всей суммы задолженности, совершенные после даты вынесения судом определения о рассрочке исполнения решения суда, привели к невозможности исполнения указанного определения суда и нарушили принцип исполнимости судебного акта (статья 16 АПК РФ), лишили должника возможности исполнить решение суда на условиях рассрочки, предоставленное ему судом.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2021.

8. Заявления об оспаривании постановлений, действий судебных приставов-исполнителей, связанных с прекращением исполнительного производства.

8.1 Ликвидация должника является безусловным основанием для прекращения исполнительного производства, вне зависимости от предпринятых судебным приставом-исполнителем мер принудительного характера, направленных на исполнение судебного акта. Обращение взыскания на имущество ликвидированного должника – организации является самостоятельной процедурой, возбуждаемой судом по инициативе определенных лиц, и проводится не в рамках исполнительного производства, в котором должник как сторона производства ликвидирован (дело № А12-6101/2019).

Взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления начальника подразделения службы судебных приставов об отмене постановления о прекращении исполнительного производства, о возобновлении исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В обоснование вынесенных судебных актов суды первой и апелляционной инстанций указали, что, поскольку в рамках исполнительного производства был объявлен розыск имущества, подлежащего передаче взыскателю, то, несмотря на утрату правоспособности должника, оснований для прекращения исполнительного производства не имеется. Возобновление исполнительного производства не нарушает прав взыскателя.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2019 отменены решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2019, принят новый судебный акт, которым оспариваемое постановление признано недействительным.

Суд кассационной инстанции указал на то, что в отношении должника по исполнительному производству в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица, в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Ликвидация должника является безусловным основанием для прекращения исполнительного производства, вне зависимости от предпринятых судебным приставом - исполнителем мер принудительного характера, направленных на исполнение судебного акта.

Судами ошибочно применены положения пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного должника. Процедура обращения взыскания на имущество ликвидированного должника - организации является самостоятельной, возбуждаемой судом по инициативе определенных лиц, и проводится не в рамках исполнительного производства, в котором должник, как сторона производства ликвидирована. Данные обстоятельства позволяют прийти к выводу об отсутствии законных оснований для возобновления исполнительного производства и проведения мероприятий по розыску.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2019 по делу № А12-6010/2019.

9. Заявления о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

9.1 Отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем действий не может служить основанием для вывода о бездействии судебного пристава-исполнителя (дело № А12-19832/2020).

Решением суда первой инстанции было отказано в удовлетворении заявления взыскателя о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неисполнении возложенных на него обязанностей в рамках исполнительного производства, непринятии всех необходимых мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного документа.

Суд установил, что в рассматриваемом случае судебным приставом-исполнителем были направлены запросы в уполномоченные органы о наличии у должника счетов в банках, имущества, вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке, осуществлены выходы по юридическому адресу должника, наложен арест на имущество. Таким образом, судебным приставом принят комплекс мер в рамках исполнительного производства.

В силу статьи 12 Закона № 118-ФЗ судебный пристав-исполнитель является лицом процессуально самостоятельным и конкретные исполнительные действия и меры

принудительного исполнения определяются судебным приставом самостоятельно с учетом характера требований конкретного исполнительного документа.

Действующее законодательство не предусматривает строгой последовательности и периодичности совершения исполнительных действий, их количества и объема. Бездействие при исполнении судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей предполагает полное отсутствие или не совершение каких-либо действий, прямо предусмотренных Законом № 229-ФЗ.

При наличии в материалах дела доказательств совершения судебным приставом-исполнителем всех необходимых исполнительных действий, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа, отсутствует бездействие судебного пристава-исполнителя. Отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем действий не может служить основанием для вывода о бездействии судебного пристава-исполнителя.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2020 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2021).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2019 по делу № А12-34712/2018, от 15.04.2021 по делу № А12-19449/2020, от 27.03.2024 по делу № А12-22010/2023.

9.2 Ненаправление постановления о результатах рассмотрения ходатайства стороны исполнительного производства нарушает права и законные интересы заявителя по делу (дело № А12-37574/2018).

Решением суда первой инстанции признано незаконным бездействие подразделения судебных приставов, выраженное в ненаправлении постановления о результатах рассмотрения ходатайства, в сроки, установленные Законом № 229-ФЗ.

Судом установлено, что ходатайство заявителя содержало просьбу предоставить информацию о ходе исполнительного производства, а также осуществить исполнительные действия по выходу судебного пристава-исполнителя в адрес должника с целью проверки имущественного положения должника и включения имущества в акт ареста.

Соответствующее ходатайство подлежит рассмотрению должностным лицом службы судебных приставов в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства с вынесением по результатам рассмотрения постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства, которое подлежит направлению не позднее дня, следующего за днем его вынесения (части 5, 7 статьи 64.1 Закона № 229-ФЗ).

Суд пришел к выводу о том, что изготовление постановления в течение 10 дней с момента поступления заявления не свидетельствует об исполнении обязанности по направлению принятого постановления в адрес взыскателя, ввиду чего службой судебных приставов допущено незаконное бездействие, выраженное в ненаправлении постановления о результатах рассмотрения ходатайства, нарушающее права и законные интересы заявителя.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.11.2018 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2019).

9.3 Направление постановления по результатам рассмотрения жалобы после обращения заявителя в суд не свидетельствует о надлежащем исполнении судебным приставом указанной обязанности и отсутствии нарушения прав заявителя (дело № А12-27583/2020).

Решением суда первой инстанции от 20.01.2021 признано незаконным бездействие заместителя начальника подразделения службы судебных приставов, выраженное в нерассмотрении жалобы должника в установленный Законом № 229-ФЗ срок, ненаправлении в установленный Законом № 229-ФЗ срок в адрес должника ответа по результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 решение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным бездействия заместителя начальника подразделения службы судебных приставов, выразившегося в нерассмотрении в установленный Законом № 229-ФЗ срок жалобы должника, в данной части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции установил, что в материалах дела имеется постановление о рассмотрении жалобы и признании жалобы частично обоснованной, вынесенное в установленный Законом № 229-ФЗ срок. Ненаправление постановления о рассмотрении жалобы в адрес должника не свидетельствует о нарушении приставом срока рассмотрения жалобы.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 127 Закона № 229-ФЗ, копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления. В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель не обеспечил соблюдение указанной обязанности.

Направление постановления по результатам рассмотрения жалобы после обращения заявителя в суд не свидетельствует о надлежащем исполнении судебным приставом указанной обязанности и отсутствии нарушения прав заявителя. Направление постановления с нарушением установленного срока является нарушением прав заявителя, утверждение об обратном полностью нивелирует установленную Законом № 229-ФЗ обязанность.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021.

9.4 Ненаправление судебным приставом-исполнителем в адрес взыскателя копий постановлений о запрете на совершение регистрационных действий с транспортным средством должника, об обращении взыскания на денежные средства должника не образует незаконного бездействия (дело № А12-25915/2019).

Решением суда первой инстанции отказано в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении в адрес взыскателя копий постановлений о запрете на совершение регистрационных действий с транспортным средством должника, об обращении взыскания на денежные средства должника.

Суд указал на то, что пункт 1 статьи 50 Закона № 229-ФЗ не обязывает судебного пристава направлять взыскателю подробную информацию о ходе исполнительного производства, а предусматривает право сторон исполнительного производства на получение ими информации о ходе исполнительного производства и непосредственного участия в нем. Право на доступ к информации означает возможность ее получения, в том числе, путем ознакомления с материалами исполнительного производства.

Сам по себе факт неуведомления взыскателя обо всех совершенных действиях в рамках исполнительного производства не может являться основанием для признания незаконными его действий (бездействия), так как не нарушает прав и законных интересов взыскателя, который в силу части 1 статьи 50 Закона № 229-ФЗ вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства и т.д.

Действующее законодательство не обязывает судебного пристава-исполнителя извещать взыскателя о каждом произведенном судебным приставом-исполнителем исполнительном действии (как до, так и после его совершения), поскольку это не будет способствовать своевременному исполнению исполнительных документов, а право взыскателя знать о ходе исполнительного производства реализуется посредством его ознакомления с материалами исполнительного производства, заявления ходатайств, в том числе и об участии в совершении исполнительных действий. Таким образом, взыскатель не лишен возможности получить необходимые документы о ходе исполнительного производства в порядке, определенном Законом № 229-ФЗ.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.09.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2020).

9.5 Привлечение судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства специализированной организации является его правом, а не обязанностью (дело № А12-37295/2019).

Решением суда первой инстанции отказано в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неприменении меры принудительного исполнения в виде совершения от имени и за счет должника действия по уборке строительного мусора на земельном участке, в непривлечении специализированной организации.

Суд пришел к выводу о том, что из толкования части 8 статьи 107 Закона № 229-ФЗ, пункта 3.10 Методических рекомендаций от 31.03.2014 № 8 следует, что привлечение специализированной организации является правом, а не обязанностью судебного пристава-исполнителя, которое может быть им реализовано в рамках исполнения судебных актов о принудительном выселении, освобождения нежилого помещения, земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций.

В рассматриваемом случае исполнительное производство возбуждено не в рамках исполнения судебного акта, содержащего вышеуказанные требования (по публичному спору), а с целью понуждения должника исполнить условия заключенных коммерческими организациями договоров - завершить работы и осуществить окончательную уборку территории проведения работ от остатков любых материалов и отходов, предоставив акты выполненных работ.

Мнение заявителя, что положениями части 4 статьи 107 Закона № 229-ФЗ данная норма распространяется также на судебные акты, содержащие требования об уборке мусора не соответствует действительному содержанию указанной статьи, в которой уборка строительного мусора предусмотрена как составная часть действий по сносу строений, зданий или сооружений либо их отдельных конструкций.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020).

9.6 Судебный пристав-исполнитель обязан перечислить с депозитного счета подразделения судебных приставов взысканные с должника денежные средства лицу, которое определено взыскателем и имеет в соответствии с доверенностью от взыскателя право на получение присужденных денежных средств (дело № А12-42393/2018).

Решением суда первой инстанции признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не распределении денежных средств в рамках исполнительного производства.

В рассматриваемом случае представитель взыскателя, подписавший заявление о возбуждении исполнительного производства, указал реквизиты банковского счета третьего лица, которому на основании доверенности от взыскателя надлежит перечислить денежные средства должника.

Суд исходил из того, что из содержания части 1 статьи 110 Закона № 229-ФЗ допускается перечисление с депозитного счета подразделения судебных приставов взысканных с должника денежных средств на расчетный счет взыскателя (его представителя). Представитель взыскателя, имеющий в соответствии с доверенностью право на получение присужденных денежных средств (пункт 4 части 3 статьи 57 Закона № 229-ФЗ), уполномочен на их получение любым не запрещенным законом способом, в том числе с депозитного счета подразделения судебных приставов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2017 № 306-КГ17-17503).

Поскольку доверенное лицо имело полномочия на получение денежных средств, взысканных с должника в рамках исполнительного производства, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для не перечисления с депозитного счета подразделения судебных приставов задолженности в пользу третьего лица.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2018 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2019).

Аналогичный вывод изложен в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2021 по делу № А12-11792/2020.

9.7 При возникновении спора о принадлежности имущества третьему лицу, такое лицо может защитить свое нарушенное право путем предъявления иска об освобождении имущества от ареста (дело № А12-22384/2021).

Заявитель (лицо, считающее себя собственником арестованного имущества) оспаривал действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в безосновательном проникновении на земельный участок и вывозе имущества в виде металлических труб, указав, что изъятые металлические трубы принадлежат заявителю, а не должнику.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Суд указал на то, что арест на металлические трубы наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа в соответствии со статьей 80 Закона № 229-ФЗ с составлением акта о наложении ареста (описи имущества) и постановления о наложении ареста на имущество. Изъятие арестованного имущества не производилось и оставлено на ответственное хранение взыскателю без права пользования.

При этом сопоставить трубы в представленных заявителем договорах купли-продажи с трубами, на которые судебным приставом-исполнителем наложен арест, невозможно. Какие-либо сведения, идентифицирующие спорные трубы, отсутствуют. Взыскатель указывал на принадлежность данных труб именно должнику, ссылаясь на нотариальный протокол осмотра, согласно которому в сети Интернет имеются объявления от имени должника о продаже металлических труб.

Следовательно, в рассматриваемом случае имеется спор о праве. Избранный заявителем в рамках данного дела способ защиты нарушенного права в порядке главы 24 АПК РФ не способствует восстановлению прав заявителя, при возникновении спора о принадлежности имущества третьему лицу, такое лицо может защитить свое нарушенное право путем предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.09.2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2022).

9.8 Ненаправление судебным приставом постановления об окончании исполнительного производства в установленный Законом № 229-ФЗ срок образует незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя и нарушает права и законные интересы взыскателя (дело № А12-8323/2019).

Решением суда первой инстанции признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в нарушении подпункта 1 пункта 6 статьи 47 Закона № 229-ФЗ, а именно, ненаправление взыскателю копии постановления об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

Обжалуемое бездействие судебного пристава-исполнителя является прямым нарушением положений Закона № 229-ФЗ. Не уведомление взыскателя об окончании исполнительного производства в установленный законом срок лишает права взыскателя на получение достоверной и своевременной информации о ходе исполнительного производства, на своевременное обжалование постановления об окончании исполнительного производства в случае его незаконности. Несвоевременное направление постановления об окончании исполнительного производства также влияет на сроки повторного предъявления исполнительного документа к исполнению, влечет затягивание сроков взыскания причитающегося кредитору, увеличивает сроки исполнения исполнительного документа.

В результате апелляционного и кассационного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.04.2019 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2019).